

Thème 2 – activité finale	L'histoire de l'âge de la Terre : Science vs Croyance
------------------------------	---

La construction du savoir scientifique s'inscrit dans un temps long qui a vu se succéder différentes hypothèses, explications, théories remises en cause ou confortées par les différentes découvertes, avancées scientifiques et technologiques.

Cependant, ce savoir est quotidiennement attaqué sur une multitude de thèmes comme le dérèglement climatique, l'évolution, la sexualité, la forme de la Terre et son âge.

Dans cette activité, vous allez apprendre à discuter de la solidité de l'argumentaire des personnes remettant en cause l'âge de la Terre et ainsi faire la différence entre Science vs Croyance vs Opinion.



Analyser l'argumentaire des personnes remettant en cause l'âge de la Terre admis par la communauté scientifique en débattant avec une IA.



1 séance

Démarche :

- 1- **Aller** sur le site <https://chatgpt.com/>

Vous allez d'abord commencer par vous **entraîner à reconnaître des arguments fallacieux**.

- 2- **Commencer** en tapant le prompt suivant :

« Je suis un élève en classe de première et je voudrai travailler sur la reconnaissance des arguments fallacieux. Avant de commencer, peux-tu me proposer une liste des dix principaux types d'arguments fallacieux ? »

- 3- **Prendre connaissance** de cette liste puis **demande** à l'IA de vous donner un argument fallacieux que vous allez essayer d'identifier. **Recommencer** sur 6-8 exemples.

- 4- Vous allez maintenant demander à l'IA de débattre avec vous sur l'âge de la Terre en tapant le prompt suivant :

« Voudrais-tu débattre avec moi en prenant le rôle d'une personne croyant que la Terre n'a pas plus de 10 000 ans ? Je souhaite que tes réponses soient courtes et ne m'apportent pas de nuance ou d'explication en quoi ces personnes confondent science et croyance. »

- 5- **Analyser** les réponses de l'IA en identifiant les types d'arguments fallacieux avancés et lui **répondre** en vous aidant des documents fournis et de vos connaissances construites lors des activités précédentes.

→ A la fin de votre échange, appelez le professeur pour vérification.

→ Vous réaliserez une sauvegarde de votre échange avec l'IA que vous enverrez à votre professeur.

Doc 1 : Savoir, Croyance et Opinion	
Savoir	Un savoir s'appuie sur des données et des faits objectifs, concrets et rationnels qui peuvent être justifiés, prouvés et qui sont validés collectivement. Au point de départ d'un savoir, on trouve un questionnement ; chaque savoir peut être continuellement questionné, voire potentiellement réfuté.
Croyance	Une croyance est une certitude individuelle et subjective qui peut reposer sur l'autorité ou sur la confiance, mais qui n'a pas été validée de façon objective. Une croyance n'est pas justifiée rationnellement et elle ne peut donc pas être réfutée.
Opinion	Une opinion repose sur de multiples fondements, plus ou moins objectifs et rationnels : des savoirs, des croyances, des informations de sources diverses, des vécus individuels ou collectifs, ou encore des données culturelles et sociales. Une opinion est personnelle, mais elle peut être débattue, exposée, confrontée, ce qui lui permet souvent d'évoluer.

Doc 2 : Un savoir scientifique est un savoir réfutable !
La démarche scientifique repose sur le principe du questionnement. En sciences , on recense des faits, des observations, on formule des hypothèses, on exploite des résultats d'expériences, puis on en tire des interprétations et des conclusions. Un savoir scientifique est donc régulièrement confronté à de nouveaux faits, de nouveaux résultats qui peuvent l'enrichir, le compléter, le faire évoluer, voire le remettre en cause !

Doc3 : Les arguments fallacieux - Source : <https://bullefinie.netlify.app/>

Les arguments fallacieux sont des arguments qui semblent valides mais qui sont en réalité mauvais. Certaines personnes peuvent utiliser intentionnellement des arguments fallacieux pour vous tromper mais la très grande majorité des personnes les utilisent involontairement et sont de bonne foi. Voici quelques exemples :

	Argument d'Autorité. Méthode : Prétendre que quelque chose est vrai parce qu'un expert, qualifié ou non, affirme que c'est vrai. <i>Exemple : "Plus de 400 scientifiques et ingénieurs remettent en cause le réchauffement climatique."</i>
	Attaque Personnelle. Méthode : attaquer la personne et non ses arguments. <i>Exemple : "Comment peux-tu affirmer cela alors que tu fais encore des fautes d'orthographe ?"</i>
	Appel à la popularité - Appel au peuple - Raison de la majorité. Méthode : Prétendre que quelque chose est vrai parce que la majorité des gens le croit. <i>Exemple : "Tout le monde dit que le bac est facile. Je l'aurai obligatoirement."</i>
	Biais de confirmation – Cherry-picking Méthode : Privilégier les quelques informations qui valident notre pensée. <i>Exemple : "L'expérience a fonctionné pour trois sujets donc ça fonctionne."</i>
	Argument de la pente glissante. Méthode : exagère les conséquences d'une thèse en imaginant une chaîne de conséquences aboutissant à une conclusion catastrophique. <i>Exemple : "Si nous autorisons le mariage pour tous, ensuite, nous allons marier les animaux entre eux puis les humains et les animaux ... " – phrase réellement prononcée par une députée française lors du débat sur le mariage pour tous en 2013</i>
	Appel à l'ignorance. Méthode : Faire croire que quelque chose est vrai car nous n'avons pas démontré que c'est faux. <i>Exemple : "Tu vois ! Tu ne peux pas me prouver que les licornes n'existent pas donc elles existent !"</i>
	Les preuves anecdotiques. Méthode : Utiliser sa propre expérience ou celle d'un autre pour attester de la véracité d'un fait. <i>Exemple : "Il ne faut pas mettre de stop, je ne m'arrête jamais au stop, personne ne le fera."</i>
	Appel à la nature. Méthode : Prétendre que la provenance à une influence. <i>Exemple : "Prends cette crème, elle est bien, il n'y a que des ingrédients naturels dedans."</i>
	Appel à la tradition. Méthode : Prétendre que l'ancienneté a une influence. <i>Exemple : "Boire de l'alcool n'a jamais fait de mal, nous le faisons depuis des générations."</i>
	Argument cigogne - Argument Cum hoc ergo propter hoc. Méthode : prétendre que si deux événements sont corrélés alors il y a un lien de cause à effet entre les deux. <i>Exemple : "Plus il y a de nids de cigognes dans un village, plus il y a de naissances."</i>
<u>Autres arguments fallacieux</u> : Mille-feuilles argumentatif, Argument du Design, Appel au complot, Attaque sur les intérêts, Appel à l'exotisme, Fausse piste, Appel à la peur ou à la terreur... Pour en savoir plus : https://drive.google.com/file/d/16Up7V47AkPEG2feBUbSN-PAUz_mr-g8X/view	



Doc4 : La méthode scientifique versus la méthode créationniste par l'artiste John Trever